9
Regeling van werkzaamheden (Stemmingen)

De **voorzitter**:
Voor wij gaan stemmen geef ik de heer Van Bommel het woord.

De heer **Van Bommel** (SP):
Voorzitter. Ik zou graag uitstel willen vragen van de stemming over de gewijzigde motie van het lid Van der Staaij over de situatie in het Midden-Oosten. Ik wil dat uitstel vragen omdat er van de week schriftelijke antwoorden zijn binnengekomen van minister Koenders over dit onderwerp. Daarin wordt gesteld dat Nederland geen BDS-activiteiten tegen Israël financiert en ook geen lijst heeft van organisaties die dat bevorderen. Deze motie spreekt over indirect en direct financieren. Het is mij niet meer duidelijk wat het effect van deze motie zou zijn.

De **voorzitter**:
U wilt uitstel?

De heer **Van Bommel** (SP):
Ja. Het is erg lastig om te stemmen over een motie als je niet weet wat het effect ervan is.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
De SGP is tegen uitstel van deze stemming, die eigenlijk al uitgesteld is. De discussie is al goed gevoerd. Datgene wat de heer Van Bommel noemt, heeft de minister ook mondeling naar voren gebracht en is dus niets nieuws. Ik begrijp wel dat de heer Van Bommel snel duidelijkheid wil. Ik wil hem in die zin wel tegemoetkomen dat er zo snel mogelijk een brief van de regering komt over de wijze waarop de motie wordt uitgevoerd als die wordt aangenomen.

(Hilariteit)

De heer **Van Bommel** (SP):
Voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, mijnheer Van Bommel, we gaan bekijken of er een meerderheid is om de stemming uit te stellen.

De heer **Van Bommel** (SP):
Maar daarmee bevestigt de heer Van der Staaij dat er inderdaad onduidelijkheid is over het effect van de motie. Dat is daarmee bevestigd.

De **voorzitter**:
Nee, nee, mijnheer Van Bommel. Wie hierover? De heer Servaes.

De heer **Servaes** (PvdA):
Voorzitter, het is wel goed om de feiten even op een rijtje te hebben, want het VAO is vorige week donderdag onder uw voorzitterschap gevoerd. De antwoorden op de Kamervragen zijn de dag daarna binnengekomen. Daar zit de verwarring in. Ik vind het eerlijk gezegd niet meer dan collegiaal om mensen in de gelegenheid te stellen om even een aangepaste reactie te vragen op een aangepaste motie die gisteren pas is ingediend. Het gaat me dus helemaal niet om de inhoud maar gewoon om collegialiteit. Er is een motie later ingediend. We mogen dan toch eerst een kabinetsoordeel krijgen voordat we erover gaan stemmen? Dat lijkt me niet meer dan fatsoenlijk.

De **voorzitter**:
Ik ga iedereen het woord geven, op de voorwaarde dat er ja of nee wordt gezegd en dat niet de brief wordt besproken. Eerst de heer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
De GroenLinks-fractie steunt uitstel van deze stemming. Daar lijken mij een aantal goede argumenten voor, die de heer Servaes onder meer heeft weergegeven.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Voor uitstel van stemmingen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor uitstel.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
We kunnen gewoon stemmen. De motie is aangepast en rondgestuurd, dus we willen graag vandaag stemmen.

De heer **De Roon** (PVV):
Gewoon nu stemmen.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Gewoon stemmen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor uitstel.

De heer **Knops** (CDA):
Geen steun voor uitstel.

De heer **Klein** (Klein):
Steun voor uitstel.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor uitstel, dus we gaan stemmen.